**Статистико-аналитический отчет**

**о результатах государственной итоговой аттестации   
по образовательным программам основного общего образования   
в 2021 году  
в Амурской\_области**

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

Предлагаемый документ представляет собой статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

* представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
* проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
* формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

**Отчет может быть использован:**

* сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
* работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
* методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
* руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа были использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

**Статистико-аналитический отчет   
о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в 2021 году**

**в Амурской области**

# Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

|  |  |
| --- | --- |
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |

**Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе**

**1.1. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2021 году (далее – шкала РОН)**

Таблица 1

| **№ п/п** | **Предмет** | **Суммарные первичные баллы** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | | **«3»** | | **«4»** | | **«5»** | |
| Шкала РОН[[1]](#footnote-1) | Шкала субъекта РФ[[2]](#footnote-2) | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ | Шкала РОН | Шкала субъекта РФ |
|  | Русский язык | 0-14 | 0-14 | 15-22 | 15-22 | 23-28,  из них  не менее  4 баллов за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4) | 23-28,  из них  не менее  4 баллов за грамотность  (по критериям ГК1 - ГК4) | 29-33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) | 29-33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4) |

В 2021 году шкала пересчета первичного балла была изменена на федеральном уровне. Максимальный первичный балл ввиду сокращения количества заданий в КИМе уменьшился по сравнению с 2019 годом (39 баллов – 2019 год, 33 балла – 2021 год). Данное обстоятельство не затронуло условия получения отметки «2» (минимальный первичный балл, подтверждающий освоение обучающимися образовательных программ ООО в соответствии с требованиями ФГОС ООО согласно рекомендациям Рособрнадзора остался прежним – 15), что, очевидно, повлияло на общее количество участников экзамена, получивших неудовлетворительную оценку.

**1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в Амурской области**

Таблица 2

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[3]](#footnote-3) | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
|  | ОГЭ по русскому языку | 8736 | 51 | 401 | 4,59 | 3474 | 39,77 | 3357 | 38,43 | 1504 | 17,22 |
|  | ГВЭ по русскому языку | 134 | 110 | 0 | 0 | 57 | 42,54 | 58 | 43,28 | 19 | 14,18 |

**1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету**

Таблица 3

| № п/п | Наименование учебного  предмета | Название УМК | Примерный процент ОО,  в которых использовался данный УМК / другие пособия |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Русский язык | УМК В.В. Бабайцевой, Л.Д. Чесноковой, Е.И. Никитиной и др. (5-9 классы) | 20 |
| 2 | Русский язык | УМК под ред. М.М. Разумовской (5-9 классы) | 60 |
| 3 | Русский язык | УМК Ладыженская Т.А., Баранов М. Т., Тростенцова Л.А. и др. (5-9 классы) | 20 |

**Глава 2.**

**Методический анализ результатов ОГЭ   
по учебному предмету  
Русский язык**

**2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года[[4]](#footnote-4))**

Таблица 4

| **Участники ОГЭ** | **2018** | | **2019** | | **2021** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % [[5]](#footnote-5) | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 8617 | 99,95 | 8898 | 99,99 | 8736 | 100 |
| Выпускники, не завершившие основное общее образование в предыдущие годы | 4 | 0,55 | 1 | 0,01 | 0 | 0 |
| Выпускники гимназий | 547 | 6,34 | 602 | 6,76 | 670 | 7,67 |
| Выпускники лицеев | 433 | 5,02 | 485 | 5,45 | 470 | 5,38 |
| Выпускники СОШ | 7110 | 82,47 | 7269 | 81,68 | 7054 | 80,75 |
| Выпускники СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 336 | 3,9 | 339 | 3,81 | 325 | 3,72 |
| Выпускники основных общеобразовательных школ | 151 | 1,75 | 150 | 1,69 | 150 | 1,72 |
| Кадетская школа-интернат | 37 | 0,43 | 40 | 0,45 | 59 | 0.68 |
| Специальная общеобразовательная школа | 7 | 0,08 | 14 | 0,16 | 8 | 0,09 |
| Обучающиеся на дому | 2 | 0,02 | 1 | 0,01 | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 82 | 0,95 | 72 | 0,81 | 51 | 0,58 |

Количество участников ОГЭ по русскому языку 2021 года незначительно уменьшилось по сравнению с 2019 годом. При этом происходит стабильное увеличение числа выпускников гимназий и выпускников кадетских школ-интернатов.

**2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету Русский язык**

**2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2021 г.**

*(количество участников, получивших тот или иной балл)*

На представленной диаграмме мы видим равномерное распределение первичных баллов участников ОГЭ без ярко выраженных аномалий. Выполнение заданий основной частью экзаменуемых сосредоточилось в зоне 23 – 29 баллов, что соответствует отметке «4». Это отнюдь не означает, что она была выставлена экзаменуемому, так как выставление отметок «4» и «5» зависит от получения баллов по конкретным критериям.

**2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету**

Таблица 5

|  | **2018 г.** | | **2019 г.** | | **2021 г.** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | %[[6]](#footnote-6) | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 144 | 1,67 | 145 | 1,63 | 401 | 4,59 |
| Получили «3» | 2686 | 31,16 | 3250 | 36,52 | 3474 | 39,77 |
| Получили «4» | 3580 | 41,53 | 3301 | 37,09 | 3357 | 38,43 |
| Получили «5» | 2211 | 25,65 | 2203 | 24,76 | 1504 | 17,22 |

В 2021 году мы видим значительное увеличение количества участников экзамена, получивших отметку «2», по сравнению с 2018 и 2019 гг. Как было указано ранее, одной из причин резкого роста неудовлетворительных оценок явились изменения в контрольно-измерительных материалах и в шкале перевода первичного балла. Сокращение количества заданий в КИМе и, как следствие, уменьшение максимального первичного балла повлекли за собой усложнение работы в части, где требуется дать краткий ответ, о чём будет сказано ниже. Также следует отметить ранее не наблюдаемый перевес «троечников» над «ударниками» и уменьшение количества экзаменуемых, получивших отметку «5». Это свидетельствует о снижении грамматической подготовки участников экзамена, так как именно получение необходимого количества баллов по грамматическим критериям (ГК1-ГК4) является обязательным условием выставления отметок «4» и «5».

**2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона**

Таблица 6

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | г. Благовещенск | 2497 | 42 | 1,68 | 836 | 33,48 | 1022 | 40,93 | 597 | 23,91 |
| 2. | г. Белогорск | 715 | 5 | 0,7 | 272 | 38,04 | 298 | 41,68 | 140 | 19,58 |
| 3. | г. Зея | 262 | 13 | 4,96 | 85 | 32,44 | 113 | 43,13 | 51 | 19,47 |
| 4. | г. Райчихинск | 235 | 26 | 11,06 | 85 | 36,17 | 89 | 37,87 | 35 | 14,89 |
| 5. | г. Свободный | 598 | 22 | 3,68 | 253 | 42,31 | 235 | 39,3 | 88 | 14,72 |
| 6. | г.Тында | 384 | 23 | 5,99 | 147 | 38,28 | 162 | 42,19 | 52 | 13,54 |
| 7. | г. Шимановск | 228 | 14 | 6,14 | 93 | 40,79 | 92 | 40,35 | 29 | 12,72 |
| 8. | Архаринский район | 160 | 15 | 9,38 | 60 | 37,5 | 55 | 34,38 | 30 | 18,75 |
| 9. | Белогорский район | 188 | 2 | 1,06 | 98 | 52,13 | 64 | 34,04 | 24 | 12,77 |
| 10. | Благовещенский район | 244 | 4 | 1,64 | 88 | 36,07 | 112 | 45,9 | 40 | 16,39 |
| 11. | Бурейский район | 230 | 22 | 9,57 | 91 | 39,57 | 90 | 39,13 | 27 | 11,74 |
| 12. | Завитинский район | 155 | 14 | 9,03 | 65 | 41,94 | 61 | 39,35 | 15 | 9,68 |
| 13. | Зейский район | 157 | 9 | 5,73 | 76 | 48,41 | 58 | 36,94 | 14 | 8,92 |
| 14. | Ивановский район | 257 | 14 | 5,45 | 122 | 47,47 | 84 | 32,68 | 37 | 14,4 |
| 15. | Константиновский район | 144 | 11 | 7,64 | 70 | 48,61 | 55 | 38,19 | 8 | 5,56 |
| 16. | Магдагачинский район | 250 | 19 | 7,6 | 123 | 49,2 | 78 | 31,2 | 30 | 12 |
| 17. | Мазановский район | 125 | 18 | 14,4 | 55 | 44 | 42 | 33,6 | 10 | 8 |
| 18. | Михайловский район | 127 | 10 | 7,87 | 56 | 44,09 | 49 | 38,58 | 12 | 9,45 |
| 19. | Октябрьский район | 170 | 9 | 5,29 | 77 | 45,29 | 61 | 35,88 | 23 | 13,53 |
| 20. | Ромненский район | 79 | 6 | 7,59 | 40 | 50,63 | 24 | 30,38 | 9 | 11,39 |
| 21. | Свободненский район | 122 | 12 | 9,84 | 53 | 43,44 | 39 | 31,97 | 18 | 14,75 |
| 22. | Серышевский район | 261 | 40 | 15,33 | 123 | 47,13 | 71 | 27,2 | 27 | 10,34 |
| 23. | Селемджинский район | 105 | 7 | 6,67 | 45 | 42,86 | 37 | 35,24 | 16 | 15,24 |
| 24. | Сковородинский район | 356 | 11 | 3,09 | 173 | 48,6 | 119 | 33,43 | 53 | 14,89 |
| 25. | Тамбовский район | 232 | 11 | 4,74 | 108 | 46,55 | 81 | 34,91 | 32 | 13,79 |
| 26. | Тындинский район | 153 | 4 | 2,61 | 70 | 45,75 | 59 | 38,56 | 20 | 13,07 |
| 27. | ЗАТО Циолковский | 71 | 4 | 5,63 | 22 | 30,99 | 19 | 26,76 | 26 | 36,62 |
| 28. | Шимановский район | 44 | 0 | 0 | 25 | 56,82 | 14 | 31,82 | 5 | 11,36 |
| 29. | Прогресс | 122 | 14 | 11,48 | 49 | 40,16 | 42 | 34,43 | 17 | 13,93 |
| 30. | Учреждения, подведомственные ОИВ | 65 | 0 | 0 | 14 | 21,54 | 32 | 49,23 | 19 | 29,23 |

**Уровень обученности в разрезе АТЕ.**

В 9-ти территориях области показатель обучающихся, не преодолевших минимальный порог в 2021 году, ниже среднего по региону (4,56%). 100 % обучающихся Шимановского района, учреждений, подведомственных ОИВ, успешно прошли испытания в форме ОГЭ по русскому языку.

В 21-ой территории региона показатель числа обучающихся, не преодолевших минимальный порог, выше среднего по региону. Наибольший процент обучающихся, не преодолевших минимальный порог, в Серышевском районе – 15,33%. Более 9% участников не преодолели экзаменационные испытания в г. Райчихинске, Архаринском, Бурейском, Завитинском, Мазановском и Свободненском районах, пгт Прогрессе.

**Показатель качества обучения в разрезе АТЕ.**

В гг. Благовещенске, Белогорске, Зее, Тынде, Благовещенском районе, ЗАТО Циолковском и учреждениях, подведомственных ОИВ, процент качества выше регионального показателя (55,65%).

Процент качества ниже 45% показан в Константиновском, Магдагачинском, Мазановском, Ромненском, Серышевском и Шимановском районах.

**2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки   
с учетом типа ОО[[7]](#footnote-7)**

***Примечание.*** *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 7

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5"  (качество  обучения) | "3","4" и "5"  (уровень  обученности) |
|  | ООШ | 10,7 | 44 | 32 | 13,3 | 45,3 | 89,3 |
|  | СОШ | 5,1 | 42,2 | 37,4 | 15,2 | 52,6 | 94,9 |
|  | СОШ с углублённым изучением отдельных предметов | 1,2 | 34,5 | 41,8 | 22,5 | 64,3 | 98,8 |
|  | Лицей | 1,1 | 24,7 | 50,2 | 24 | 74,3 | 98,9 |
|  | Гимназия | 1,9 | 26,4 | 39,6 | 32,1 | 71,6 | 98,1 |
|  | Специальная общеобразовательная школа | 0 | 50 | 37,5 | 12,5 | 50 | 100 |
|  | Кадетская школа-интернат | 0 | 33,9 | 49,2 | 16,9 | 66,1 | 100 |

На основе представленных данных наблюдается зависимость результативности выполнения государственной итоговой аттестации в 9-м классе обучающимися в зависимости от типа образовательных организаций. СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеи, гимназии и кадетская школа – интернат показывают более высокие результаты и качества обучения, и показателя обученности. Образовательные организации типа СОШ и ООШ, наоборот, демонстрируют более низкие результаты качества обучения и показатели обученности.

**2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»,** имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки  «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МАОУ "Гимназия № 1 г.Благовещенска", г. Благовещенск | 0 | 92 | 100 |
| 2. | Общеобразовательный лицей АмГУ, г. Благовещенск | 0 | 85,7 | 100 |
| 3. | МОАУ гимназия № 9 г. Свободного, г. Свободный | 0 | 84,6 | 100 |
| 4. | МБОУ "Златоустовская СОШ", Селемджинский район | 0 | 81,8 | 100 |
| 5. | МБОУ Садовская СОШ, Тамбовский район | 0 | 81,8 | 100 |
| 6. | ФГБОУ ВО "БГПУ", г. Благовещенск | 0 | 77,3 | 100 |
| 7. | МАОУ "Лицей № 11 г.Благовещенска", г. Благовещенск | 0 | 77,1 | 100 |
| 8. | МОБУ Магдагачинская СОШ № 1, Магдагачинский район | 0 | 75,8 | 100 |
| 9. | МОБУ СОШ с.Черемхово, Ивановский район | 0 | 75 | 100 |
| 10. | МАОУ Грибская СОШ, Благовещенский район | 0 | 73,3 | 100 |
| 11. | МОУ Верхнеполтавская СОШ, Константиновский район | 0 | 72,7 | 100 |
| 12. | МАОУ "Лицей № 6 г.Благовещенска", г. Благовещенск | 0 | 71,4 | 100 |
| 13. | МАОУ СШ №17, г. Белогорск | 0 | 71,2 | 100 |
| 14. | МБОУ СОШ №3 г.Завитинска Амурской области, Завитинский район | 0 | 70,6 | 100 |
| 15. | МБОУ "Раздольненская СОШ им. Г.П. Котенко", Тамбовский район | 0 | 70 | 100 |

Уровень обученности 100 % и качество обучения выше среднего по региону с преобладанием показали пять образовательных организаций из г. Благовещенска, две – из Тамбовского района, по одной – из гг. Белогорска и Свободного, Благовещенского, Ивановского, Константиновского, Магдагачинского районов.

**2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету:** выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

* доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет ***максимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
* доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет ***минимальные значения*** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 9

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | МБОУ СОШ с. Белоярово, Мазановский район | 46,7 | 20 | 53,3 |
| 2. | МОАУ СОШ с.Озёрное, Серышевский район | 41,7 | 25 | 58,3 |
| 3. | МОАУ ООШ № 22, г. Райчихинск | 33,3 | 8,3 | 66,7 |
| 4. | МОБУ СОШ № 12, Прогресс | 31,3 | 31,3 | 68,8 |
| 5. | МОУ СОШ с.Песчаноозёрка, Октябрьский район | 27,3 | 36,4 | 72,7 |
| 6. | МБОУ СОШ №5 г.Завитинска, Завитинский район | 26,5 | 35,3 | 73,5 |
| 7. | МОБУ Бурейская СОШ, Бурейский район | 25,6 | 37,2 | 74,4 |
| 8. | МАОУ СОШ С.ДМИТРИЕВКА, Ивановский район | 25 | 25 | 75 |
| 9. | МОБУ Сивакская СОШ, Магдагачинский район | 25 | 37,5 | 75 |
| 10. | МОАУ Черновская СОШ им.Н.М.Распоповой, Свободненский район | 20 | 33,3 | 80 |
| 11. | МБОУ "СОШ № 95 им. Н.Щукина", Архаринский район | 18,9 | 43,4 | 81,1 |
| 12. | МОБУ Костюковская СОШ, Свободненский район | 18,2 | 9,1 | 81,8 |
| 13. | МОАУ СОШ с. Новосергеевка, Серышевский район | 16,7 | 41,7 | 83,3 |
| 14. | МОБУ Увальская СОШ, Мазановский район | 16,7 | 44,4 | 83,3 |

Уровень обученности чуть более 50% продемонстрирован в МБОУ СОШ с. Белоярово Мазановского района и МОАУ СОШ с. Озёрное Серышевского района.

Качество обучения ниже 10% выявлено в МОАУ ООШ № 22 г. Райчихинска и МОБУ Костюковская СОШ Свободненского района.

**2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.**

Оценивание экзаменационных работ осуществлялось в соответствии с рекомендациями Рособрнадзора по определению количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ ООО в соответствии с требованиями ФГОС ООО (минимального балла). Минимальное количество первичных баллов по русскому языку – 15, набранных в сумме за выполнение заданий с кратким и развёрнутым ответами.

Значительное снижение показателей обученности и качества в сравнении с 2019 годом, безусловно, объясняется не только причинами, указанными в пункте 2.2.2., но и говорит о снижении общелингвистической и грамматической подготовки обучающихся основной школы.

По итогам ОГЭ 2021 года по русскому языку средний процент неуспевающих по региону составил 4,59 %. Образовательные организации - СОШ с углублённым изучением отдельных предметов, лицеи, гимназии имеют все показатели выше средних по региону, хотя при этом наблюдается снижение показателей обученности и качества обучения в сравнении с 2019 годом. Выпускники ООШ (1,72% обучающихся региона) получили 10,7% неудовлетворительных отметок, обучающиеся СОШ (80,81% обучающихся региона) – 5,1% неудовлетворительных отметок. В сравнении с 2019 годом эти показатели увеличились практически в два раза.

Показатели качества обучения в ООШ – 45,3%, в СОШ – 52,6% , средний по региону – 55,65 %. Показатель уменьшился в сравнении с 2019 годом.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что помимо системных проблем качества филологической подготовки, имеют место проблемы подготовки обучающихся в СОШ и ООШ.

**2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

**2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования).

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
* задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В экзаменационной работе 2021 г. произошло укрупнение контролируемых элементов содержания: на уровень контроля были вынесены не отдельная дидактическая единица, а способы действия с языковым материалом, предусмотренные ФГОС: пунктуационный анализ фрагмента текста; смысловой анализ текста и др. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяли умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполнялись три задания (6–8) второй части работы. Они проверяли глубину и точность понимания содержания текста, позволяли выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получал 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставлялся ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществлялась по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производилась на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляла 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

**2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2021 году**

**Показатели выполнения части 1 экзаменационной работы в 2021 г.**

**Сжатое изложение**

Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | | Балл | Все участники | | Группы, получившие отметку | | | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 (ИК1) | Содержание изложения | 1 | 1393 | 90,5 | 224 | 57,9 | 854 | 85,8 | 281 | 95,6 | 34 | 98,8 |
| 2 | 7213 | 120 | 2554 | 3070 | 1469 |
| 2 (ИК2) | Сжатие исходного текста | 1 | 159 | 92,3 | 79 | 62,9 | 75 | 88,8 | 5 | 96,4 | 0 | 99,1 |
| 2 | 1508 | 168 | 952 | 346 | 42 |
| 3 | 7005 | 114 | 2424 | 3005 | 1462 |
| 3 (ИК3) | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 1 | 3723 | 64,7 | 150 | 23,9 | 1740 | 55,4 | 1445 | 70 | 388 | 85,2 |
| 2 | 3791 | 21 | 1053 | 1629 | 1088 |

Результаты выполнения задания 1 выше по сравнению с 2019 годом. Участники экзамена хорошо справляются с требованиями к верной передаче содержания изложения (критерий 1) и демонстрации умения использовать способы сжатия текста (критерий 2).

**Показатели выполнения части 2 экзаменационной работы**

Таблица 11

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[8]](#footnote-8) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | Б | 37,8 | 9,5 | 30,3 | 37,1 | 64,2 |
| 3 | Овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка | Б | 46,6 | 6,5 | 33,7 | 50,2 | 78,9 |
| 4 | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | Б | 83,8 | 38,7 | 77 | 90,1 | 97,5 |
| 5 | Овладение основными нормами литературного языка, нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка | Б | 32,3 | 9,5 | 25,7 | 31,4 | 55,6 |
| 6 | Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебнонаучных, художественных, публицистических текстов различных функциональносмысловых типов речи | Б | 65,0 | 28,2 | 58,7 | 69 | 80,6 |
| 7 | Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков | Б | 54,9 | 12,5 | 45 | 58,7 | 80,5 |
| 8 | Формирование навыков проведения различных видов анализа слова, синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста | Б | 64,2 | 26,9 | 55,5 | 67,9 | 85,8 |

Во 2-ой части экзаменационной работы самый низкий процент выполнения показан у заданий 2 и 5. Лучше всего участники экзамена справились с заданием 4. Остальные задания имеют средний уровень выполнения.

**Показатели выполнения части 3 экзаменационной работы**

Таблица 12

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | | Балл | Все участники | | Группы, получившие отметку | | | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 4 (СК1) | Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слова | 1 | 2577 | 81,1 | 191 | 37,3 | 1526 | 72,8 | 787 | 87,5 | 73 | 97,6 |
| 2 | 5795 | 54 | 1765 | 2545 | 1431 |
| 5 (СК2) | Наличие примеров-аргументов | 1 | 772 | 82,6 | 139 | 30,8 | 492 | 75,1 | 137 | 89,9 | 4 | 97,6 |
| 2 | 1976 | 84 | 1096 | 696 | 100 |
| 3 | 5645 | 21 | 1716 | 2508 | 1400 |
| 6 (СК3) | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 1 | 2522 | 80,6 | 188 | 27,9 | 1587 | 70,8 | 688 | 89,1 | 59 | 98 |
| 2 | 5778 | 18 | 1667 | 2648 | 1445 |
| 7 (СК4) | Композиционная стройность | 1 | 1533 | 87,7 | 186 | 33,4 | 996 | 81,9 | 324 | 95,1 | 27 | 99,1 |
| 2 | 6893 | 41 | 2346 | 3029 | 1477 |

Все четыре критерия, которые оценивают содержательную сторону 9-ого задания (сочинение на выбор), имеют процент выполнения более 80.

**Оценка практической грамотности (задания 1 и 3)**

Таблица 13

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | | Балл | Все участники | | Группы, получившие отметку | | | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 8 (ГК1) | Соблюдение орфографических норм | 1 | 2694 | 46,9 | 36 | 4,7 | 907 | 18,3 | 1499 | 61,7 | 252 | 91,2 |
| 2 | 2749 | 1 | 182 | 1321 | 1245 |
| 9 (ГК2) | Соблюдение пунктуационных норм | 1 | 2365 | 35,7 | 15 | 1,9 | 523 | 9,4 | 1470 | 44,4 | 357 | 86 |
| 2 | 1934 | 0 | 65 | 754 | 1115 |
| 10 (ГК3) | Соблюдение грамматических норм | 1 | 3230 | 73,6 | 187 | 29,8 | 2036 | 57,4 | 888 | 85,8 | 119 | 95,9 |
| 2 | 4819 | 26 | 975 | 2435 | 1383 |
| 11 (ГК4) | Соблюдение речевых норм | 1 | 3187 | 75,3 | 214 | 34,4 | 2002 | 60,2 | 858 | 86,5 | 113 | 96,2 |
| 2 | 4986 | 31 | 1090 | 2474 | 1391 |
| 12 (ФК1) | Фактическая точность письменной речи | 1 | 1295 | 91,6 | 114 | 81 | 730 | 88 | 382 | 93,8 | 69 | 97,6 |
| 2 | 7352 | 268 | 2692 | 2959 | 1433 |

Результаты практической грамотности участников экзамена эквивалентны 2019 году. Однако следует отметить уменьшение количества обучающихся, набравших максимальный балл по критерию ГК3 (соблюдение речевых норм).

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**Анализ результатов выполнения задания части 1**

Сжатое изложение – форма творческой работы, побуждающая участника экзамена выполнить информационную обработку текста, которая требует наличия следующих компетенций: полноценного понимания исходного текста, различения в нём главного и второстепенного, владения навыками компрессии текста.

Кроме того, форма сжатого изложения проверяет комплекс предметных умений, необходимых выпускникам основной школы для продолжения обучения.

Критерии оценивания изложения (ИК1–ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: ИК1 – умение правильно выделять всю главную информацию исходного текста; ИК2 – умение применять способы сжатия текста; ИК3 – умение цельно, связно, последовательно излагать содержание.

Участники ОГЭ в целом продемонстрировали готовность к выполнению сжатого изложения. Данная форма работы обладает важным метапредметным потенциалом. Умение обрабатывать информацию, воспринятую на слух, является важнейшим условием успешности дальнейшей учебной деятельности.

Большинство – 7213 экзаменуемых (82,5%) – умеет после двукратного прослушивания текста передать без искажений его содержание, и только 130 (1,5%) участников экзамена не справились с данным заданием. Такая высокая успешность выполнения говорит о систематической и целенаправленной работе педагогов.

Показатели выполнения задания по критерию ИК2 (сжатие исходного текста) также высоки. Небольшой объём исходного текста требовал от участников экзамена демонстрации сформированных умений сжатия текста. 7005 обучающихся (80,2%) набрали максимальный балл по этому критерию. Полностью не справились с заданием лишь 64 человека (0,7 %). Ошибка заключалась либо в слишком подробном изложении, либо в удалении главной информации.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» получили максимальное количество баллов 3791 экзаменуемый (43,3%); 0 баллов набрали 1222 участника (14%), допустив более 1 нарушения абзацного членения и/или более 1 логической ошибки. Эти обучающиеся при выполнении работы меняли местами микротемы текста, путали причину и следствие, целое и частное, что выражалась в смешении микротем, противоречили сами себе, то есть они испытывали трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показал, что необходимо продолжать работу над умением логично выстраивать собственные письменные и устные речевые высказывания, умением применять правила композиционного построения текста.

Кроме названного, при написании изложения участниками экзамена допускались другие недочёты:

* упущение или добавление одной и более микротем;
* использование приёмов сжатия не во всех микротемах, особенно это касается микротем, в которых 1-2 предложения;
* бедность словаря и однообразие грамматического строя речи.

Основные ошибки выпускников, не справившихся со сжатым изложением:

* неумение создать текст в соответствии с заданным количеством слов (не менее 70);
* совершенное отсутствие сжатия;
* неумение вычленять микротемы;
* несоблюдение абзацного членения;
* неумение оформлять цитаты и косвенную речь, переводить прямую речь в косвенную.

**Анализ результатов выполнения задания части 2**

В пункте 2.3.1 описывались изменения, произошедшие в части 2, по сравнению с 2019 годом. Повторим, что в экзаменационной работе 2021 г. произошло укрупнение контролируемых элементов содержания, приведшее к сокращению заданий с кратким ответом с 13 до 7. Данное обстоятельство не могло не сказаться на общей успешности выполнения 2-ой части экзаменационной работы по русскому языку. Увеличение объёма контролируемого содержания образования в отдельном задании неизбежно привело к повышению сложности этого задания.

Четыре задания из семи имеют процент успешности выполнения менее 60. В 2019 году ни одно задание из 2-ой части не имело подобного процента выполнения. Отсутствие должной педагогической гибкости и рутинность филологического образования не позволили быстро адаптироваться как учителям, так и обучающимся к нововведениям экзаменационной работы.

Самый низкий процент выполнения – у задания 5. Лишь 32,3% участников экзамена смогли с ним справиться. Экзаменуемым требовалось показать свои умения в проведении орфографического анализа языковых единиц. В экзаменационной работе 2019 года орфографические умения проверялись в двух отдельных заданиях. Их формулировка была подобна следующей: «*Из предложений 1-7 выпишите слово, в котором правописание приставки определяется её значением – «приближение»*. В ходе выполнения экзаменуемому предлагалось из ограниченного языкового материала выбрать единственную подходящую под условия языковую единицу. В 2021 году орфографическое задание получило следующую формулировку: *«Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова»*. Давалось пять вариантов ответов, каждый из которых представлял собой объяснение написания той или иной языковой единицы. К примеру, *«****не понимая*** *– частица* ***не*** *с кратким причастием пишется раздельно».* Участник экзамена должен был определить, является ли данное утверждение верным. Приведённого примера достаточно для того, чтобы увидеть высокую степень требуемой от выпускников основной школы филологической подготовки: верное правило дано в качестве объяснения не к краткому причастию, а к деепричастию. Различие данного задания от привычных, монотонно выполняемых упражнений на уроках русского языка заключается в требовании объяснения, а не воспроизведения языкового, в частности орфографического, явления.

37,8% - успешность выполнения задания №2. Формулировка задания: *«Прочитайте текст. Укажите варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста»*. Даны пять вариантов ответов, например, *«может быть (предложение 2)»*. В экзаменационной работе 2019 года заданий, проверяющих умение определять грамматическую основу предложения, было два: 1) *«Выпишите грамматическую основу предложения 22»* и 2) *«Укажите количество грамматических основ в предложении 51».* Низкая успешность выполнения задания в 2021 году объясняется не только слабой подготовкой в умении проводить синтаксический анализ, но и проблемами в развитии метапредметных умений. Определение истинности предложенного тезиса является метапредметной задачей, и согласно требованиям современности подобные формулировки заданий не должны создавать дополнительных проблем при их выполнении.

Высказанное утверждение о влиянии формулировок задания на успешность его выполнения подтверждается тем, что задание 4 экзаменационной работы 2021 года, без изменений перешедшее из КИМов прошлых лет, имеет наивысший процент выполнения – 83,8%.

Помимо обозначенного у участников экзамена вызвали затруднения:

* синтаксический анализ сложного предложения;
* пунктуация сложносочинённого и сложноподчинённого предложений;
* распознавание осложнённого простого предложения;
* анализ средств выразительности.

**Анализ результатов выполнения задания части 3**

Третья часть работы содержала творческое задание, проверяющее коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Особое внимание при выполнении данного задания уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Экзаменуемым предлагалось написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрыв смысл высказывания известного лингвиста (тема 9.1), объяснить фрагмент текста (тема 9.2) либо дать определение нравственному понятию, аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста и жизненного опыта (последнее для тем 9.3).

Результаты выполнения творческого задания в 2021 году сопоставимы с 2019 годом. Экзаменуемые чаще выбирали темы, связанные с анализом текста и нравственно-этическими понятиями. Эти темы более доступны обучающимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких лингвистических знаний и аналитических умений, позволяющих выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чём идёт речь.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показал, что выпускники основной школы способны адекватно воспринимать цитату из текста либо слово – нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при написании сочинения-рассуждения по-прежнему представляла аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляли себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны были приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Оценка по данному критерию снижалась в случае, когда аргумент не соответствовал высказанному тезису и не выполнял свою главную функцию доказать его правильность. Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны, прежде всего, со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Типичные ошибки, допущенные выпускниками в сочинениях 3 части:

* неверное определение или толкование слова;
* неверное понимание смысла высказывания лингвиста;
* рассуждение вне контекста задания;
* отсутствие или недостаточное количество аргументов, иллюстрирующих значение слова;
* смешение двух видов заданий: изложения и сочинения-рассуждения;
* подмена сочинения-рассуждения пересказом;
* полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части;
* незаконченность речевого высказывания;
* композиционная и смысловая незавершённость.

**Оценка практической грамотности участников ОГЭ**

При оценке грамотности (ГК1-ГК4) учитывался объём изложения и сочинения. Нормативы оценивания применялись для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составлял 140 и более слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому из критериев ГК1-ГК4 ставилось не более 1 балла. Если в изложении и сочинении в целом насчитывалось менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1-ГК4 оценивалась нулём баллов.

Если экзаменуемый выполнял только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1-ГК4 осуществлялось также в соответствии с объёмом работы, указанным выше.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый за соблюдение языковых и речевых норм, фактической точности (ГК1-ГК4, ФК), – 10 баллов.

Ошибки, допущенные участниками экзамена, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Зачастую экзаменуемые не выделяют вводные слова и обособленные члены предложения, неверно употребляют знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Одной из самых распространённых грамматических ошибок являлось соблюдение норм управления (употребление предлогов). Также большие затруднения у обучающихся вызывало согласование подлежащего и сказуемого, построение предложения с деепричастным оборотом.

Речевые ошибки чаще всего были вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении, нарушением лексической сочетаемости, неуместным использованием разговорной и просторечной лексики.

Следует отметить, что участникам экзамена разрешено пользоваться орфографическими словарями, однако, выпускники девятых классов не смогли показать хорошие навыки его использования, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

**2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций: лингвистической, языковой и коммуникативной. По-прежнему существуют проблемы в овладении языковой компетенцией, проявляющейся в способности обучающихся использовать нормы литературного языка в собственной речи, расширять словарный запас и совершенствовать грамматический строй собственной речи. Общий результат создания самостоятельных высказываний демонстрирует невысокий уровень умения интерпретировать и аргументировать основную мысль.

Наиболее трудными для выполнения выпускниками основной школы 2021 года стали задания части 2 по пунктуации в сложных предложениях разного типа, распознаванию грамматической основы предложения, самостоятельное создание письменного высказывания в соответствии с заданной темой части 3. Наиболее высокие результаты выпускники показали при выполнении заданий с выбором ответа на понимание содержания звучащего текста и с пунктуационным анализом; знаками препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; хорошо справились с написанием сжатого изложения по прослушанному тексту.

**2.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2020-2021 г.г. на региональном уровне**

Таблица 14

| № | Дата | Мероприятие  (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
| --- | --- | --- |
| 1. | 03.10.2020-12.10.2020 | КПК «Достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе подготовки к написанию сочинений разных жанров и стилей», ГАУ ДПО «АмИРО» |
| 2 | 06.11.2020-24.11.2020 | КПК «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «АмИРО» |
| 3 | 21.01.2021-25.01.2021 | КПК «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических кадров в области развития языковой функциональной грамотности обучающихся», ГАУ ДПО «АмИРО» |
| 4 | 18.03.2021-22.03.2021 | КПК «Урок русского языка и литературы с позиции системно-деятельностного подхода», ГАУ ДПО «АмИРО» |
| 5 | 03.04.2021-17.04.2021 | КПК «Современный урок - основа эффективного и качественного образования. Русский язык и литература», ГАУ ДПО «АмИРО» |

**2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета**

**2.5.1** Результаты ОГЭ 2021 года по русскому языку показали наличие проблем в подготовке выпускников основной школы. В связи с этим следует рекомендовать:

1) Всем учителям русского языка усилить работу в следующих направлениях:

* сознательный подход к усвоению лингвистических понятий, умений и способов действий, исключая формальный подход к усвоению содержания;
* формирование умений анализировать условие задания, выполнять поиск пути решения, применять известные алгоритмы и правила в новой ситуации;
* формирование базовой логической культуры, графической культуры, функциональной грамотности;
* систематическое обеспечение работы по формированию приёмов самоконтроля;
* совершенствование грамматической компетенции на протяжении всего обучения в основной школе.

2) Учителям ОО территорий, имеющих результаты ОГЭ по русскому языку ниже среднего по региону: г. Райчихинск, Архаринский, Бурейский, Завитинский район, Мазановский, Свободненский район, Серышевский районы, пгт Прогресс, пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении проблемных содержательных линий, обсудить на школьных методических объединениях возможные меры, направления работы МО и каждого отдельно взятого учителя с позиции повышения качества подготовки к ГИА, обеспечить организацию дифференцированного обучения групп школьников с различным уровнем подготовки. Провести анализ эффективности используемого УМК по русскому языку.

3) Учителям ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку:

|  |
| --- |
| МБОУ СОШ с. Белоярово, Мазановский район |
| МОАУ СОШ с.Озёрное, Серышевский район |
| МОАУ ООШ № 22, г. Райчихинск |
| МОБУ СОШ № 12, Прогресс |
| МОУ СОШ с.Песчаноозёрка, Октябрьский район |
| МБОУ СОШ №5 г.Завитинска, Завитинский район |
| МОБУ Бурейская СОШ, Бурейский район |
| МАОУ СОШ С.ДМИТРИЕВКА, Ивановский район |
| МОБУ Сивакская СОШ, Магдагачинский район |
| МОАУ Черновская СОШ им.Н.М.Распоповой, Свободненский район |
| МБОУ "СОШ № 95 им. Н.Щукина", Архаринский район |
| МОБУ Костюковская СОШ, Свободненский район |
| МОАУ СОШ с. Новосергеевка, Серышевский район |
| МОБУ Увальская СОШ, Мазановский район |

пересмотреть методы, приёмы и средства, применяемые при изучении проблемных содержательных линий, обсудить на школьных методических объединениях возможные меры, направления работы МО и каждого отдельно взятого учителя с позиции повышения качества подготовки к ГИА, обеспечить организацию дифференцированного обучения групп школьников с различным уровнем подготовки. Провести анализ эффективности используемого УМК по русскому языку. Использовать различные формы повышения квалификации: самообразование, участие в вебинарах и видеоконсультациях, обучение на КПК на базе ГАУ ДПО «АмИРО» по следующим темам: «Урок русского языка и литературы с позиции системно-деятельностного подхода», «Современный урок - основа эффективного и качественного образования. Русский язык и литература», «Достижение обучающимися личностных, метапредметных и предметных результатов в процессе подготовки к написанию сочинений разных жанров и стилей», «Оптимизация подготовки учащихся к сдаче стандартизированных экзаменов (ЕГЭ, ОГЭ) по русскому языку и литературе», «Совершенствование профессиональных компетенций педагогических кадров в области развития языковой функциональной грамотности обучающихся».

В целях организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки рекомендуется:

- проводить мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников, внедрять эффективные механизмы корректировки имеющихся проблем;

- при организации уроков обобщения и систематизации знаний по сквозным темам курса русского языка основной школы учитывать уровень подготовки школьников;

- использовать для работы на уроке разно уровневые комплекты материалов для подготовки учащихся к итоговой аттестации;

- предусмотреть использование практического материала различного уровня сложности для обеспечения успешной работы учащихся с заданиями различного характера;

- предусмотреть использование практического материала, направленного на формирование функциональной грамотности;

- при организации работы с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки, усилить отработку базовых навыков орфографии и пунктуации;

- при организации работы с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки, необходимо усилить контроль по усвоению ключевых лингвистических понятий, отработке навыков выполнения стандартных учебных заданий с использованием известных алгоритмов, приёмов и способов действия, решения текстовых задач и задач практического содержания;

- при организации работы с обучающимися, имеющими уровень филологической подготовки выше среднего и высокий, обеспечивать развитие способностей данной категории обучающихся, через систематическое предоставление заданий повышенного и высокого уровней сложности; уделять больше внимания выполнению заданий, требующих собственного развёрнутого высказывания как письменного, так и устного.

4) Учителям ОО, имеющим результаты ОГЭ по русскому языку выше среднего по региону, определить проблемные зоны и конкретные направления совершенствования качества подготовки обучающихся. Усилить работу с группами обучающихся, мотивированных на изучение предмета «Русский язык».

5) Учителям ОО, продемонстрировавшим наиболее высокие результаты ОГЭ, также обеспечить работу с группами обучающихся, высоко мотивированных на изучение предмета «Русский язык». Обеспечить транслирование положительного опыта работы на различных уровнях: школьном, муниципальном, региональном.

**2.5.3. Адрес публикации на информационных Интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

<https://rcoi.info/> - сайт регионального центра экспертизы, мониторинга и оценки качества образования ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования»

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9  
 по предмету: **Русский язык**

ГАУ ДПО «Амурский областной институт развития образования»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету[[9]](#footnote-9)* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| *1.* |  | *Боборыкин Андрей Викторович ГАУ ДПО «АмИРО», специалист по УМР* | *Председатель региональной ПК* |
|  | *Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету* | *ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание* | *Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)* |
| *1.* |  | *Простокишин Дмитрий Александрович, ГАУ ДПО «АмИРО», инженер-программист* |  |

1. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 19.02.2021 г. №05-20 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов, подтверждающих освоение обучающимися образовательных программ основного общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в 2021 году». [↑](#footnote-ref-1)
2. Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН. [↑](#footnote-ref-2)
3. % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-3)
4. В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг. [↑](#footnote-ref-4)
5. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-5)
6. % - Процент от общего числа участников по предмету [↑](#footnote-ref-6)
7. Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету. [↑](#footnote-ref-7)
8. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-8)
9. По каждому учебному предмету [↑](#footnote-ref-9)